

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**IRENOS VAPSVIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2018-04-~~16~~ Nr. 3R- ~~760~~ -(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė	<b>IRENA VAPSVIENĖ</b>
Gimimo data ir vieta	1973 m. sausio 6 d. Panevėžys
Išsilavinimas	Aukštasis, 1996 m. Lietuvos Policijos akademija (M. Romerio universitetas). Policijos ir vidaus reikalų įstaigų valdininko kvalifikacija ir teisės magistro laipsnis. Aukštasis, 2003 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

1995 10	-	1999 03	Ignalinos r. policijos komisariatas, tardytoja
1999 03	-	2003 05	Ignalinos r. policijos komisariatas, vyr. tardytoja
2003 05	-	2004 08	Ignalinos r. policijos komisariatas, Kriminalinės policijos Nusikaltimų tyrimo skyrius, vyr. inspektore
2004 08	-	2013 04	Visagino miesto apylinkės teismas, teisėja
2013 04	-	iki šiol	Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmai (iki 2017-12-31 Ignalinos rajono apylinkės teismas), teisėja
2016 11	-	iki šiol	Teisėjų taryba, narė

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS IRENOS VAPSVIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-05-30 Nr. 3R- 978-(1.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Irena Vapsvienė nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gegužės 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
PŽ Prekyba žmonėmis	2018-04-13	8
PB-3 Pabėgėlio statuso nesuteikimo pagrindai	2018-05-28	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS IRENOS VAPSVIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-04-11 Nr. 3R- 133- (2.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Irena Vapsvienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. balandžio 11 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-12/13	16
C-1-2(J) Civilinė teisė	2015-09-07/10	24
NP-2 Nepilnamečių justicija	2015-10-26/28	20
Europos procedūros tarpvalstybinio pobūdžio bylose	2015-10-29/30 Molėtai (Lietuva)	-
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
B-I-1 Baudžiamasis bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-05-02/04	23
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)	2016-05-17	2
Lietuvos teisėjų ir teismų darbuotojų mokymai darbui su integruota baudžiamojo proceso sistema (IBPS)	2016-03-30	8
Asmens teisė į civilinės bylos išnagrinėjimą per protingą laiką įgyvendinimo sąlygos	2016-09-30/10-01	-
Darbas su modernizuotais ir naujai sukurtais LITEKO funkcionalumais	2016-11-16	8
Bendravimas su žiniasklaida ir teismo sprendimų komentavimas	2016-12-12/13	16
KOM1 Teismo sprendimų komentavimas pradedantiesiems	2017-03-24	8
KS Kritinės situacijos teismo procese: jų psichologija ir valdymas	2017-04-27	8
Jurisdikcija santuokos nutraukimo ir tėvų pareigybių bylose	2017-09-21/22 Vilnius (Lietuva)	-
ES struktūrinių fondų investicijų administravimo sistema	2017-10-18	8
SP Teisėjų bendrųjų gebėjimų mokymo programa „Sprendimų priėmimas“	2017-11-22/23	12
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-12-20	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Irena Vapšvienė, Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmai

2018-06-18 Nr. 3R-1062-(2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:</b>				
Teisėjo		19.91	29.95	49.60
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	77	25	18	34
Iš jų priimant nuosprendį	28	9	4	15
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	64	145	37	22
Apylinkės teisme	96	73	109	108
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	9	4	3	2
Apskūstų nuosprendžių procentas	32	44	75	13
Pakeista nuosprendžių	4	3	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.78	99.00	98.60	98.70
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	90.69	91.94	89.52	90.52
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	702	191	249	262
Iš jų priimant sprendimą	193	51	78	64
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	49	55	44	50
Apylinkės teisme	61	61	55	68
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	5	1	3	1
Apskūstų sprendimų procentas	3	2	4	2
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00

	Apylinkių teismuose	99.67	99.73	99.63	99.65
<b>Apskų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	85.46	87.69	83.77	85.12
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	256	28	96	132
	Apskų nutarimų	7	1	0	6
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	2	0	0	2
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.22	100.00	100.00	98.48
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
<b>Apskų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	71.43	100.00		66.67
	Apylinkių teismuose	83.01	89.93	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	44	26	16	2
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	44	8	14	22
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	35	9	24	2
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	83	13	25	45

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

\*\*\* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

### **DĖL PRETENDENTŲ Į UTENOS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS**

2018 m. liepos 3 d. Nr. 35P-23-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. birželio 25 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Pretendentai į Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigas:

- |                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Giedrius Avinas    | 3. Irena Vapsvienė |
| 2. Kristina Latožienė |                    |

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko ir pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentus ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašus, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausias pretendентаis Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti p r i p a ž i n o vienbalsiai (septyni „už“ iš septynių balsavusiųjų) Giedrių Aviną ir penkiais balsais „už“ ir septynių balsavusiųjų Ireną Vapsvienę.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

<sup>1</sup> Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Irena Vapsvienė	10	0	23,71	18,14	13,43	8,71	13,86	87,85
Giedrius Avinas	10	1,5	21,86	16,86	11,71	7,71	12,29	81,93

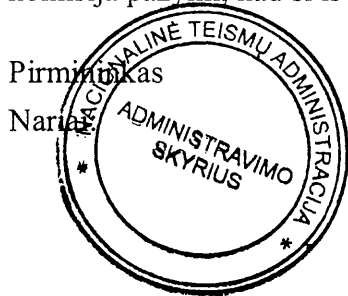
Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ tinkamiausia pretendentė pripažinta Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmų teisėja Irena Vapsvienė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė dirbo tardytoja, vyr. tardytoja, Kriminalinės policijos nusikaltimų skyriaus vyr. inspektore, 2004 m. rugpjūčio mėn. paskirta Visagino miesto apylinkės teismo teisėja, 2013 m. balandžio mėn. perkelta į Ignalinos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmai), nuo 2016 m. lapkričio mėn. iki šiol yra Teisėjų tarybos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Irenos Vapsvienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 77 baudžiamąsias bylas, iš jų 28 priimtas nuosprendis, 44 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 44 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 702 civilines bylas, iš jų 193 priimtas sprendimas; 35 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, 256 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 83 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtų baudžiamųjų (64 dienos) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjos nagrinėtų civilinių bylų trukmė (49 dienos) ženkliai trumpesnė ir už apylinkės teisme (61 diena) nagrinėtų civilinių bylų trukmę, ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę (77 dienos). Per minėtą laikotarpį panaikinti du teisėjos priimti nutarimai, pakeisti keturi nuosprendžiai. Teisėjos priimtų ir apskųstų tiek nuosprendžių, tiek sprendimų stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai. Teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis yra šiek tiek aukštesnis už atitinkamą šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. birželio mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Irenos Vapsvienės 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 16 civilinių bylų, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Irena Vapsvienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 78 akad. val., 2016 m. – 51 akad. val., 2017 m. – 40 akad. val., 2018 m. – 12 akad. val.), 2015–2017 m. buvo Ignalinos rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininke. Pretendentė nurodo mokanti rusų ir anglų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2016 m. lapkričio mėn. – Teisėjų tarybos narė. Irena Vapsvienė charakterizuojama kaip darbšti, veikli, punktuoli, sąžininga, pareiginga, atsakinga, atidi, mandagi teisėja, pasižyminti tvirtu charakteriu, sugebanti valdyti emocijas, pripažinti klaidas ir jas taisyti. Pažymima, kad teisėja Irena Vapsvienė, kaip Teisėjų tarybos narė, aktyviai dalyvauja Biudžeto ir investicijų, Teismų administravimo, Teisės aktų projektų rengimo komitetų veikloje, aktyviai dalyvauja įvairiuose pasitarimuose, taip pat ir bendruomenės visuomeninėje veikloje, 2014 m. gruodžio mėn. jai įteiktas Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos „Teisingumo paukštės“ apdovanojimas už teismų ir teisėjų tradicijų puoselėjimą. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai Ireną Vapsvienę vertina kaip kompetentingą, iniciatyvią, konkrečią, reiklį, tolerantišką, savo jėgomis pasitikinčią teisėją, turinčią visas asmenines savybes, reikalingas pirmininko pareigoms užimti. Atrankos komisijos nuomone, Irenos Vapsvienės kokybiniai ir kiekybiniai teisinės veiklos rodikliai, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leis sėkmingai eiti Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu į Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigas pripažintas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Giedrius Avinas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Giedrius Avinas dirbo tardytoju, prokuroru, 2005 m. balandžio mėn. paskirtas Visagino miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai) teisėju, laikotarpiu nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. laikinai ėjo teismo pirmininko pareigas Visagino miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai

pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Giedriaus Avino profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 70 baudžiamųjų bylų, iš jų 29 priimtas nuosprendis, 287 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 67 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 229 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 86 prašymus jų vykdymo procese; 1122 civilines bylas, iš jų 423 priimtas sprendimas, 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo, ir 93 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (111 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjo nagrinėtų civilinių (70 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė už apylinkės teisme (61 diena) nagrinėtų civilinių bylų trukmę, bet trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (77 dienos). Per minėtą laikotarpį pakeisti penki teisėjo priimti nuosprendžiai, aštuoni sprendimai ir penki nutarimai, panaikinti du nuosprendžiai, penki sprendimai ir aštuoni nutarimai. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių, sprendimų ir nutarimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. gegužės mėn. atlikusi neeilinį teisėjo Giedriaus Avino 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas nutraukė 36 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis, ir neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Giedrius Avinas kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 53 akad. val., 2016 m. – 14 akad. val., 2017 m. – 79 akad. val., 2018 m. – 14 akad. val.), nuo 2016 m. kovo mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, iki teismų reorganizavimo nagrinėjo visų kategorijų bylas, papildomai specializavosi darbo ginčų bylose. Pretendentas nurodo mokantis C1 lygiu rusų kalbą, esantis teisininkų draugijos Zarasų skyriaus vienas iš steigėjų ir narių. Giedrius Avinas apibūdinamas kaip dėmesingas, atidus, stropus, pareigingas, reiklus, atsakingas, draugiškas, kolektyve gerbiamas ir mėgstamas teisėjas, turintis aukštesnių profesinių ambicijų. Pažymima, kad teisėjas, laikinai eidamas teismo pirmininko pareigas, tinkamai planavo ir organizavo teismo kolektyvo veiklą, atsakingai ir atidžiai vykdė savo pareigas. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai Giedrių Aviną apibūdino kaip tinkamą į pretenduojamas pareigas dėl jo charizmatiškumo, racionalumo, ryžtingumo, principingumo, pažymėjo, kad labai vertina, jo turimą vadovavimo teismui patirtį ir pasiekimus. Atrankos komisijos nuomone, Giedriaus Avino turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jo asmeninės ir dalykinės savybės, leis jam sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko ir jo pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Irena Vapsvienė ir Giedrius Avinas yra tinkamiausi pretendentai Utenos apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.



Virginijus Lepeška  
Danutė Gasiūnienė  
Sigitas Gurevičius  
Sigita Jokimaitė  
Jolanta Malijauskienė  
Rima Urbonaitė  
Aistė Žilinskiene





## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL TEISĖJOS IRENOS VAPSVIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. birželio 4 d. Nr. 48P- 68  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-06-04 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Mefodijai Povilaitienei, Sigitai Rudėnaitei, Teodorai Staugaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininke), Almai Urbanavičienei, išanalizavusi Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmų teisėjos Irenos Vapsvienės, siekiančios karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos Irenos Vapsvienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

#### *Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą*

I. Vapsvienė nuo 2013 m. balandžio mėn. yra Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmų teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių ir administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylų vykdymo procese.

#### *Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys*

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjos I. Vapsvienės darbo krūvio vidurkis 2015 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 49,60; apylinkių teismuose – 78,74), 2016 m. – mažesnis (teisėjos – 29,95; apylinkių teismuose – 49,41), 2017 m. – taip pat mažesnis (teisėjos – 19,91; apylinkių teismuose – 43,34).

Pažymima, kad dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos 2015 m. darbo krūvio rodiklių negalima lyginti su 2016–2017 m. rodikliais.

#### *Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys*

Teisėjos I. Vapsvienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė vertinimo laikotarpiu buvo gerokai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 64 dienos, apylinkių teismuose – 106 dienos).

Teisėjos I. Vapsvienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinimo laikotarpiu buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 49 dienos, apylinkių teismuose – 77 dienos).

#### *Procesinių sprendimų kokybė*

Teisėjos I. Vapsvienės priimtų baudžiamųjų nuosprendžių stabilumo rodikliai buvo šimtaprocentiniai. Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 4 teisėjos nagrinėtose bylose priimti nuosprendžiai buvo pakeisti, apie panaikintus nuosprendžius duomenų nepateikta. Nuosprendžiai pakeisti nustačius, kad teismas netinkamai išsprendė civilinio ieškinio klausimą; paskyrė asmeniui

neteisingą bausmę; netinkamai kvalifikavo asmens padarytas veikas – teismas veikas kvalifikavo kaip vieną Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 281 str. 2 d. numatytą nusikaltimą, o ne kaip 2 atskiras veikas, padarytas idealia nusikalstamų veikų sutaptimi; netinkamai nustatė asmens išteisinimo pagrindą.

Priimtų civilinių bylų sprendimų stabilumo rodikliai buvo šimtaprocentiniai. Duomenų apie pakeistus arba panaikintus sprendimus nepateikta.

Priimtų administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylų nutarimų/nutarčių stabilumo rodiklis iš esmės atitiko šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,22%; apylinkių teismuose – 99,17%), apskųstų – žemesnis (teisėjos – 71,43%; apylinkių teismuose – 82,99%). Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 3 teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai buvo panaikinti, apie pakeistus sprendimus duomenų nepateikta. Procesiniai sprendimai panaikinti nustačius, kad teismas neišsamiai ištyrė, išanalizavo ir vertino teisingam bylos išnagrinėjimui svarbius įrodymus, nesurinko visų galimų duomenų; nepagrįstai išplėtė asmeniui pareikštą kaltinimą; netinkamai išsprendė skundo priėmimo klausimą ir atsisakė priimti skundą.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, teisėjos priimami sprendimai iš esmės yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

*Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusiu bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys*

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Vapsvienė neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė nepateisinamai ilgai.

*Teisėjos vadovavimo procesui kokybė*

Vertinant teisėjos I. Vapsvienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Panevėžio apygardos teismo duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims.

*Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis*

Turimais duomenimis, teisėja I. Vapsvienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

*Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių*

2015–2017 m. teisėja I. Vapsvienė nutraukė 16 bylų, patvirtinusi šalių sudarytas taikos sutartis.

*Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės*

Teisėja I. Vapsvienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Tinkamai planuoja savo ir su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Vapsvienė kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, analizuodama aukštesnių instancijų teismų formuojamą praktiką, kitą teisinę literatūrą, iš kolegų gautą seminarų medžiagą.

Teisėja yra Teisėjų tarybos narė (aktyviai dalyvauja Biudžeto ir investicijų, Teismų administravimo bei Teisės aktų projektų komitetų veikloje), dalyvauja teisės aktų, susijusių su teismų savivaldos institucijų bei teismų veikla, projektų rengime, kitose darbo grupėse.

Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, jai įteiktas asociacijos apdovanojimas „Teisingumo paukštė“ už teismų ir teisėjų tradicijų puoselėjimą. 2015–2017 m. teisėja buvo aktyvi Ignalinos rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė. Ji

aktyviai dalyvauja bendruomenės visuomeninėje veikloje – 2015 ir 2016 m.; susitiko su Ignalinos gimnazistais, kuriuos supažindino su Lietuvos Respublikos teismų sistema, teismų savivaldos institucijomis ir kt.; kartu su kitais Lietuvos teismų atstovais 2015–2016 m. dalyvavo keliuose bėgimo varžybose. Pažymima, kad teisėja moka anglų kalbą (B1 lygiu), rusų kalbą (C1/C2 lygiu).

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, teisėja I. Vapsvienė turi visas asmenines savybes, svarbias teisėjo pareigoms eiti – organizacinius gebėjimus, komunikabilumą, aukštą profesinę kultūrą ir kt. Teisėja yra darbšti, veikli, punktuoli, pareiginga, atsakinga, atidi, mandagi, sąžininga, sugeba valdyti savo emocijas, pripažinti klaidas ir jas taisyti. Pasižymi tvirtu charakteriu ir aukštomis moralinėmis savybėmis. Teisėja kryptingai kelia sau aukštus reikalavimus, todėl daug dėmesio skiria savo profesinės kompetencijos ugdymui, seka naujoves, skaito teisinę literatūrą ir dalyvauja teisinėse diskusijose su kolegomis. Teisėja yra paslaugi, paprašyta neatsisako padėti, turi savo nuomonę visais klausimais ir sugeba ją argumentuotai pagrįsti. Teismo kolektyve teisėja gerbiama už profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į darbą, sąžiningumą, ji yra mėgstama ir draugiška. Taip pat ji noriai dalijasi savo patirtimi su kolegomis. Teisėja yra nekonfliktiška, sudėtingose situacijose išlieka rami ir sugeba priimti objektyvius sprendimus. Tiek darbe, tiek asmeniniame gyvenime ji rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų.

Teisėja I. Vapsvienė raštu argumentuotai atsakė į Panevėžio apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis veiklos vertinimas. Komisijos posėdyje teisėja taip pat išdėstė savo nuomonę dėl svarstomų Teismų įstatymo pakeitimų, kokių priemonių reiktų imtis siekiant išspręsti teisėjų darbo krūvio problemas, kaip sumažinti kito teismo personalo kaitą ir pan.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91<sup>3</sup> straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos Irenos Vapsvienės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos veiklą,

#### d a r o i š v a d ā:

teisėjos Irenos Vapsvienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jos supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė

Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

*Irena Vapsvienė*

(V. Pavardė)

2018-06-25